

Til alle medlemmer af Augustenborg Brolaug.

Jeg skriver som et almindelig medlem af brolauget til jer, men også som tidligere kasserer for brolauget, hvorfor jeg også er en del af den meget trælse sag der verserer imellem vores to klubber, som vedrører Povl Andresen's eksklusion fra brolauget.

Jeg vil meget gerne være med til at forsøge at forbedre dette samarbejde ved at komme med relevant og ærlig information, så vi sammen kan bygge broer, i stedet for som nu hvor der kun graves grøfter imellem klubberne, fordi vi skal fortsat gerne kunne snakke sammen og hjælpe hinanden ved optagning/søsætning og andre ting på tværs af klubberne, også i fremtiden, vi vil også stå stærkere når klubberne står sammen mod kommende udfordringer, fordi hvad vil der eksempel ske når lejekontrakten med kornsiloen udløber næste år, osv. Hvad vil det betyde for klubberne/brolauget ??.

Lige nu er der ved at opstå en situation hvor klubberne begynder at modarbejder hinanden, som let kan føre til en situation hvor samarbejdet helt forsvinder, og det er den situation jeg gerne vil gøre et forsøg på at stoppe med denne skrivelse, det må ikke komme så vidt, fordi alle vil kun være tabere i sådan en situation, og der er måske nok sagt eller gjort ting der burde være sagt eller gjort anderledes, og der er sikkert god plads til forbedringer flere steder, så derfor snak sammen og løs problemerne i stedet for at modarbejde hinanden i de 3 bestyrelser.

Misinformation og eller manglende information imellem klubberne er meget meget ødelæggende for sammenholdet når der også er et fælles brolaug der skal fungere.

Augustenborg Bådelaug har som bekendt indkaldt til en ekstra ordinær generalforsamling på mandag aften for at få styr på hvad deres medlemmer mener om brolauget samt sagen vedrørende Povl, og det er jo så demokratisk og så fint som det kan være.

MEN "desværre" har Bo Vistisen MISINFORMERET medlemmer fra Augustenborg Bådelaug ved at udsende en skrivelse, hvor han belyser sagen kun set fra Povl's synspunkt, og hvor der er skrevet mange ting der ikke stemmer overens med virkeligheden.

Det betyder desværre at Bådelauget's medlemmerne ikke er i stand til at træffe en objektiv og rigtig beslutning ved den ekstra ordinære generalforsamling, og som derfor kan få stor betydning for det fremtidige samarbejde imellem klubberne.

Derfor vil jeg gerne oplyse jer hvorfor Povl er havnet i den grimme situation som han er i, set ud fra brolaugets synspunkt og hvorfor bestyrelsen af brolauget har været nødsaget til at ekskludere Povl.

1. Da coronavirus var på sit højeste, og sundhedsmyndighederne lavede forsamlingsforbud for mere en 10 personer udenfor, besluttede brolaugets bestyrelse at udsætte søsætning af bådene, men det ville Povl ikke acceptere, hvorfor han cyklede rundt til bådejere for at samle opbakning, og derfor fik han en mundtlig advarsel om ikke at modarbejde bestyrelsens arbejde, den næste "velmente" advarsel fik

han skriftlig da han igen modarbejde bestyrelsen ved at bortvise de håndværkere som bestyrelsen havde lavet aftale med, og som skulle montere beskyttelse for billetautomaten, hvor der også stod at bestyrelsen gerne modtog positivt kritik fra ham, men at han ville blive ekskluderet hvis han bevidst fortsatte med at modarbejde bestyrelsens arbejde, derudover har han generelt modarbejdet det meste af det bestyrelsen lavede eller foreslog, så bestyrelsen måtte stoppe med at udsende mødereferater, og overgå til at udsende et nyhedsbrev med så kort information som muligt få gange årligt. Jeg har også selv bedt Povl om at tale ordentligt til andre medlemmer og lade være med at overfuse dem, fordi der kom flere mundtlige klager over ham, ligeledes har han også sendt trusselskrivelser til mig.

2. Dengang Povl selv var kasserer og jeg var broformand på vestbroerne foreslog Povl selv at de yderste bropladser skulle vi ikke leje fast ud til medlemmerne så længe vi kunne undgå det, fordi de skulle holdes fri til gæstesejlere da de var lettest at lægge til ved, og det gav god mening, hvorfor plads nr. 87 samt 74 derefter blev betegnet som gæstepladser på pladsfortegnelses listen, så han har selv været drivkraften til at betegne de to pladser som gæstepladser.

3. De 1.000 kr. som håndværkerne fik udbetalt som godtgørelse for den dårlig oplevelse med Povl, og som Povl og Bo Vistisen efterfølgende bestrider er blevet udbetalt, og derfor er jeg personligt blevet udstillet som svindler og løgner helt offentligt, men hele den skrivelse og beslutning vedrørende de 1.000 kr. var selvfølgelig en bestyrelsesbeslutning og ikke en beslutning taget af mig alene, og hvis de to personer havde undersøgt det ordentligt, så ville de vide at pengene er korrekt overført, så de skylder mig en stor undskyldning, fordi selvfølgelig kan jeg da dokumentere at de 1.000 kr. er overdraget.

Brolaugets bestyrelse har udvist stor fleksibilitet over for Povl igennem lang tid, og forsøgt at få ham på ret kurs igen, fordi Povl har selvfølgelig også nogle gode sider, samt at en eksklusion absolut er alle sidste løsninger på et problem, men når mundtlige samt skriftlige advarsler bliver ignoreret, så slipper de værktøjer op som bestyrelsen har at arbejde med for at drive broanlæggene og til at varetage andre medlemmernes interesser på en ordentlig måde, fordi hvis en person kan gøre som han ønsker, uden at følge bestyrelsens anvisninger eller regler, så kan alle medlemmer vel gøre det samme, og så er det ikke nødvendigt med en bestyrelse, regler og retningslinjer mere.

Alt det frivillige og nødvendige arbejde der er behov for i brolauget er desværre også gået helt i stå, fordi ingen gider høre den kritik de får fra Povl, og det er derfor blevet et rigtigt stort problem i brolauget, det samme gælder for bestyrelsesposterne.

Derfor er jeg helt sikker på at enhver anden ansvarlig bestyrelse ville have handlet på samme måde under samme forhold.

Med venlig hilsen

Aksel Braasch.

